

Comune di San Donato Milanese  
Protocollo Generale  
**N. 0005082 del 08/02/2019**  
Class: 02/03 Fasc: 2019/8



San Donato Milanese, \_\_ febbraio 2019

Egregio Signor  
**ANDREA CHECCHI**  
Sindaco del Comune di  
San Donato Milanese (MI)

e, p.c. Egregio Signor  
**MATTEO SARGENTI**  
Presidente del Consiglio Comunale di  
San Donato Milanese (MI)

**Oggetto: Interrogazione urgente. Concessione per la gestione e l'uso della pista d'atletica, del campo da rugby e di struttura adiacente del centro sportivo Enrico Mattei di via Caviaga n. 4.**

**premessso**

- a)** che con avviso pubblico in data 22/11/2018, in esecuzione alla determinazione n. 294 del 22/11/2018, l'Amministrazione ha invitato le Associazioni Sportive Dilettantistiche costituite ai sensi della L. n. 289/2002 art. 90 e iscritte all'Albo comunale delle associazioni, gli Enti di promozione sportiva, e Federazioni sportive nazionali anche in forma associata, a manifestare il loro eventuale interesse alla concessione per la gestione e l'uso della pista d'atletica e del campo da rugby del Centro Sportivo di via Caviaga, per il periodo dal 01/01/2019 al 30/06/2020, con possibilità di proroga per un massimo di n. 6 mesi;
- b)** che nonostante l'interesse manifestato da due associazioni sportive, la procedura non risulta aver avuto seguito.

Sulla base delle suesposte considerazioni, si interroga la S.V. Ill.ma sui seguenti punti.

- 1)** Se è vero che il Comune ha inizialmente ritenuto che gli fosse pervenuta una sola manifestazione di interesse e si accingesse quindi a stipulare la convenzione con il solo soggetto che sembrava aver risposto all'invito, salvo poi avvedersi che era pervenuta in realtà via p.e.c. anche una seconda tempestiva manifestazione di interesse, non tenuta in erroneamente in considerazione.


- 2) In caso di risposta affermativa alla domanda n. 1) perché non ci si è avveduti subito della manifestazione di interesse pervenuta via p.e.c. o, comunque, perché tale manifestazione di interesse non è stata inizialmente considerata.
- 3) Sempre in caso di risposta affermativa alla domanda n. 1), se sono stati assunti provvedimenti, anche sul piano della revisione delle procedure, al fine di evitare che tali disguidi non si ripetano.
- 4) Per quali ragioni, ricevute le manifestazioni di interesse, la procedura di affidamento non ha poi avuto seguito alcuno.
- 5) In base a quali criteri il valore della concessorio è stato stimato in € 55.500,00.

E' richiesta puntuale risposta scritta. Si chiede altresì che la presente interrogazione sia portata alla discussione del primo consiglio comunale utile.

Con Osservanza.

I Consiglieri Comunali

Gina Falbo



Giovanni Di Pasquale



Vincenzo Di Gangi

